**Premiéra 2016**

**XXVII. ročník fotografické soutěže**

Premiéra je fotografická soutěž, kterou každoročně vyhlašuje Impuls Hradec Králové, centrum podpory uměleckých aktivit ve spolupráci s Volným sdružením východočeských fotografů Hradec Králové. Tento projekt se uskutečnil s finanční podporou Ministerstva kultury České republiky, Královéhradeckého kraje a statutárního města Hradec Králové. Dále Premiéru podpořili FOMA Bohemia spol. s r. o. Hradec Králové, FOMEI a.s. Hradec Králové. Soutěž byla určena pro všechny zájemce o fotografii a nebyla omezena věkově ani žánrově. Jedinou podmínkou bylo, aby soutěžící fotografie nebyly dosud nikde vystaveny ani publikovány.

V letošním XXVII. ročníku fotografické soutěže PREMIÉRA 2016 bylo porotě předloženo 589 fotografií od 68 autorů. Porota pracovala ve složení:

**Porota**

Předseda: PhDr. Michal Janata, nakladatelský redaktor, teoretik a kritik architektury

a fotografie, kulturní historik. Praha

Členové: doc. MgA. Josef Ptáček, profesionální fotograf Praha

 MgA. Ivo Gil, profesionální fotograf, Praha

**Oceněné fotografie:**

**Kategorie A**

**Cena Volného sdružení východočeských fotografů, z.s. Hradec Králové**

Zuzana Capoušková, Pardubice: za seriál Nuda

Jiří Durdík, Praha: za snímek Na pastvě

Jiří Durdík, Praha: za seriál Souboj 1,2,4,5,6,7

Kateřina Göttlichová, Praha: za snímek České léto

Michal Kolář, Mikulovice: za snímek Knihovna Lella-Porto

Radoš Notek, Hronov: za seriál Galerie v ulicích

Jiří Provazník, Pardubice: za seriál Other side

Dáša Skořepová, Praha: za snímky Salome a Tajný výlet

**Cena Impuls Hradec Králové**

Michaela Poláčková, Praha: za snímky Bez názvu 1,2

**Cena FOMA spol. s r. o. Hradec Králové**

Milan Fara, Praha: za snímky Balerína a Gesto

Radoš Notek, Hronov: za snímek V polické Krčmě

Eva Stanovská, Dřenice: za seriál V hlavní roli deštník 1,4,5,6,7,8

**Cena FOMEI a. s. Hradec Králové**

Jiří Kočí, Ústí nad Orlicí: za snímek Rychlost

Aleš Kolomazník, Jihlava: za snímek Procházka

Eva Stanovská, Dřenice: za snímek Nebe

**Čestné uznání**

Jaroslav Blajda, Litomyšl: za snímek Deprese

Jiří Kočí, Ústí nad Orlicí: za snímky Bulk v akci, Hledání Stromoucha, Průchod bránou

Michal Kolář, Mikulovice: za snímek Přípitek

Věra Machková, Hrádek nad Nisou, za seriál Žena v mé hlavě

František Stráník, Kolín: za snímky Mezi dvěma světy a Ženy versus muži

**Kategorie B:**

1. místo Jiří Kočí, Ústí nad Orlicí: za snímky Koně za nic nemůžou a Střet
2. místo Eva Stanovská, Dřenice: za snímek Vzpomínky na velkou bitvu 3
3. místo Jiří Sitař, Radostov: za snímek Drama 1866 – 6

**Ve stejnou dobu na stejném místě**

Co spojuje tak rozdílné fotografie, shromážděné v tomto katalogu a na této výstavě, než okolnost, že se sešly ve stejnou dobu na stejném místě? A může být vůbec tato okolnost dostatečným důvodem k vystavování a publikování kromě toho, že jsou to produkty amatérského úsilí a invence, což je ovšem samo o sobě velmi cenné? A musíme vzít samozřejmě do úvahy i ty fotografie, jež padly za oběť úsudku hodnotitelů, tedy Ivo Gila, Michala Janaty a Josefa Ptáčka, a nebyly zařazeny do výstavy a tudíž ani do katalogu. Také nevystavené fotografie jsou součástí tohoto souboru, protože žádný úsudek, tudíž ani ten porotců si nemůže nárokovat víc, než může. Také porotci se sešli ve stejnou dobu na stejném místě a jejich rozhodování bylo podmíněno nejen jejich estetickými preferencemi, ale také psychickým habitem, předchozí zkušeností, vzděláním, ale rovněž podružnějšími okolnostmi, které jsou však natolik individuální, že je nemá smysl vyjmenovávat, ostatně jsou hůře postižitelné než ty uvedené. Konečný verdikt stejně patří tomu, čemu říkáme z nedostatku lepšího výrazu čas. Ale i čas je, podobně jako paměť, zejména ta historická, vrtkavý. I čas zavrhuje jedno, co později vyzvedává do nebes. A protože toto je amatérské zápolení, nemusejí ti, kteří se nepropracovali k výstavě a katalogu, propadat pochybnostem o svém úsilí a invenci. Respektive ne do té míry, aby se vzdali toho, co mají rádi, ale rozhodně do té míry, která by je mohla vést k přehodnocení toho, co dosud dělali. Ale abychom neopustili otázku, která zazněla před chvílí – co je pojítkem tohoto zdánlivě nespojitelného?

Patrně musí existovat ještě nějaký jiný důvod k tomu, že se zde sešla díla tak rozdílná. Co mají společné, když je nespojuje žádné téma, přestože zde byla konkrétní zadání? Těžko se můžeme vyhnout závěru, že mají společné to, že nemají nic společného. Jak však máme tomuto výroku rozumět, vždyť jako by jedna jeho část popírala tu druhou. Může vůbec spočívat okolnost, že nějaké věci mají něco společného v tom, že nic společného nemají? Proč ne? Jestliže nějaká jednotlivá fotografie nemá nic společného s těmi ostatními, má s nimi společné alespoň to, že s nimi nemá nic společného a totéž samozřejmě platí i pro všechny ostatní za předpokladu, že nemají navzájem nic společného. Jaká je však podmínka toho, aby nějaké konkrétní dílo nemělo nic společného s těmi ostatními a zároveň platilo, že s nimi něco společného má? Vyjděme z předpokladu, že aby mělo nějaké konkrétní dílo společné s ostatními to, že s nimi nemá nic společného, musí být totožné se sebou samým. Jenže, jak dobře víme, Willard Van Orman Quine tvrdil: „Říci o něčem, že je totožné se sebou samým, je triviální, a říci, že je to totožné s něčím jiným je nesmysl.“ Kupodivu něco podobného tvrdil i Ludwig Wittgenstein, aniž bychom museli podezírat Quinea, že od Wittgensteina opisoval: „Mimochodem řečeno: říci o dvou věcech, že jsou identické, je nesmysl a říci o jedné, že je identická se sebou samou, neříká vůbec nic.“ Proč bychom ale měli zmnožovat citáty, dokládající tvrzení o identitě vystavených děl, když nás zaskočila otázka po společném jmenovateli této výstavy a tohoto katalogu? Z nesnází nás vysvobodí jiné Quinovo tvrzení, totiž že identita není relační pojem. Dejme mu opět slovo: „Totožnost vypadá jako vztah, ale nespojuje věci do dvojic, jak to relace má dělat; věci jsou totožné jen samy se sebou.“ Jsou-li věci totožné pouze se sebou samými, pak vlastně totožné nejsou, protože kdyby byly pouze totožné, nemohl by vzniknout žádný vztah, žádná relace. Věci tudíž musí nutně být se sebou zároveň totožné i netotožné. A tato netotožnost se sebou samými způsobuje to, že mají nějaký vztah k jiným věcem. A pokud jsou toho schopny, pak musejí vyvstávat vztahy podobnosti, rozdílnosti či dokonce stejnosti. Otázka stejnosti založené v různosti se tedy trochu zauzluje. Musíme však postoupit o kousek dál. Transponujme tvrzení, že zde vystavené fotografie mají společné to, že nemají spolu nic společného do jiné propozice, která zní: Zde vystavená díla jsou stejná v tom, že se navzájem liší. A již jsme u zdánlivě nedostatečného důvodu vystavování děl tak rozdílných, jež se na samém počátku této úvahy zdály mít společné pouze to, že se sešla ve stejnou dobu na stejném místě. Motivem tohoto vystavování je tedy to, že přes veškerou rozdílnost jsou vystavené fotografie nějakým způsobem stejné, avšak tato stejnost spočívá v tom, že jsou přesto rozdílné. Jinými slovy, každá zde vystavená fotografie je zároveň sama sebou a zároveň jí není a touto tvořivou negací své vlastní identity vytváří kontext těm ostatním. Každá z vystavených fotografií tedy dobrovolně rezignuje na svou identitu tím, že si její část ponechává a druhou částí sebe samé vytváří souvislost s těmi ostatními. V této interakci významů a forem tkví vůbec smysl této výstavy, respektive obecně té formy prezentace, jíž se říká kolektivní. Sejít se tedy na stejném místě ve stejnou dobu je pouze nezbytným, nikoli však dostatečným předpokladem. Tou skutečně dostatečnou podmínkou je vytvoření společného výstavního prostoru, v němž se jednotlivá díla zčásti vzdávají své identity, aby jí dala vyvstat u těch ostatních. Částečnou rezignací na vlastní identitu tedy poskytují jednotlivé fotografie to, čeho se sama dobrovolně vzdávají, těm ostatním a to je vlastně zapřeným, nepřiznaným, nicméně skutečným tématem této výstavy. A nezapomeňme, součástí této výstavy a potažmo i katalogu jsou i ty fotografie, jež se sešly rovněž ve stejnou dobu, ale na jiném, nevýstavním místě.

**PhDr. Michal Janata**